

№ 66а-111/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Сочи

20 февраля 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Гылкэ Д.И., судей Сиротиной Е.С., Анфаловой Е.В. при ведении протокола помощником судьи Кирилловым Н.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-28/2019 (УИД 92OS0000-01-2019-000042-74) по административным исковым заявлениям

Третий апелляционный суд общей юрисдикции

о признании не действующей части 2 статьи 6.1 Закона города Севастополя от 25 июля 2014 г. № 46-ЗС «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя» в редакции Закона города Севастополя от 11 июня 2019 г. № 512-ЗС «О внесении изменений в Закон города Севастополя от 25 июля 2014 г. № 46-ЗС «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя»

по апелляционным жалобам

на решение Севастопольского городского суда от 7 ноября 2019 г., которым в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции Гылкэ Д.И., объяснения представителей административных истцов Сергеева В.А., Муляра В.Я., Жилина И.Б., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения представителей административного ответчика Законодательного Собрания города Севастополя Сырского С.В., заинтересованного лица Правительства Севастополя Борзова С.А., Адаменко Д.А., заключение прокурора отдела Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Калиниченко А.В., полагавшего решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Законодательным Собранием города Севастополя 22 июля 2014 г. принят Закон № 46-ЗС «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя» (далее – Закон № 46-ЗС), устанавливающий особенности регулирования имущественных, земельных отношений, а также отношений в сфере государственного кадастрового учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории города Севастополя.

Законом города Севастополя от 11 июня 2019 г. № 512-ЗС Закон № 46-ЗС дополнен статьей 6.1, частью 2 которой установлено, что акты Севастопольской городской государственной администрации о предоставлении гражданину земельного участка, изданные после 1 января 2002 г. и не связанные с заменой сертификатов на право на земельную долю (пай), а также иные документы, выданные (оформленные) на основании таких актов, не являются документами, подтверждающими наличие ранее возникших прав, подлежащих государственной регистрации.

Жители г. Севастополя (далее – административные истцы) обратились в Севастопольский городской суд с административными исковыми заявлениями, в которых просили признать не действующей с момента принятия часть 2 статьи 6.1 Закона № 46-ЗС,

ссылаясь на ее противоречие статье 12 Федерального Конституционного Закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», и нарушение их прав и законных интересов как собственников земельных участков, предоставленных им на основании распоряжений Севастопольской городской государственной администрации. Кроме того, по мнению административных истцов, Законодательным собранием города Севастополя допущено нарушение процедуры принятия оспариваемой нормы, выразившееся в отсутствии предусмотренной законом обязательной процедуры согласования законопроекта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

Определениями Севастопольского городского суда от 2 августа 2019 г. и 10 сентября 2019 г. административные иски объединены в одно производство.

Решением Севастопольского городского суда от 7 ноября 2019 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционных жалобах представители административных истцов
[Имя] - Сергеев В.А.,

[Имя] - Муляр В.Я.
просят отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Выражают несогласие с выводами суда о соответствии оспариваемой нормы Закона № 46-ЗС нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Настаивают на нарушении оспариваемым нормативным правовым актом их прав и законных интересов по владению и распоряжению земельными участками.

Относительно изложенных в апелляционных жалобах доводов представителями административного ответчика Законодательного Собрания города Севастополя, заинтересованного лица Правительства Севастополя, заместителем прокурора города Севастополя представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения административного дела в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии с положениями части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) судебная коллегия по административным делам Третьего

апелляционного суда общей юрисдикции рассмотрела административное дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора отдела Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, исследовав материалы административного дела, изучив доводы апелляционных жалоб и возражений, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявленных административными истцами требований, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт принят в пределах полномочий законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Позиция суда основана на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Статьей 1 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ) установлено, что деятельность органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с принципом самостоятельного осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации принадлежащих им полномочий.

В соответствии с пунктом 7 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ полномочия Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не предусмотренные пунктом 2 данной статьи, могут передаваться для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации федеральными законами.

18 марта 2014 г. подписан и 21 марта 2014 г. ратифицирован Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, с даты подписания которого Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию (статья 1).

Правовые положения, связанные с принятием Республики Крым в состав Российской Федерации, закреплены в Федеральном конституционном законе от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Закон № 6-ФКЗ).

Федеральный законодатель, установив переходный период, в течение которого урегулируются вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации, со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов и до 1 января 2015 г. (статья 6 Закона № 6-ФКЗ), одновременно в статье 12.1 названного выше закона предусмотрел, что особенности регулирования, в том числе имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 1 января 2015 г. могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере (часть 1 в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта).

Реализуя указанные законоположения, 22 июля 2014 г. Законодательное собрание города Севастополя, являясь постоянно действующим высшим законодательным органом государственной власти города Севастополя (часть 1 статьи 13 Устава города Севастополя от 14 апреля 2014 г. № 1-ЗС (принят Законодательным Собранием города Севастополя 11 апреля 2014 г. (далее – Устав города Севастополя), часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 9 Закона города Севастополя от 10 июля 2014 г. № 35-ЗС «О Законодательном Собрании города Севастополя) приняло Закон № 46-ЗС, с последующими изменениями и дополнениями, в том числе внесенными Законом города Севастополя от 11 июня 2019 г. № 512-ЗС, установив особенности регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя.

При этом статьей 6.1 Закона № 46-ЗС установлен перечень документов, подтверждающих наличие прав, возникших до вступления в силу Закона № 6-ФКЗ и подлежащих государственной регистрации в соответствии с Законом о регистрации недвижимости. Исключение из данного перечня актов Севастопольской городской государственной администрации о предоставлении гражданину земельного участка, изданных после 1 января 2002 г. и не связанных с заменой сертификатов на право на земельную долю (пай), а также иных документов, выданных (оформленных) на основании таких актов, продиктовано тем, что с введением в действие Земельного кодекса Украины, то есть с 1 января 2002 г., распоряжение землями в городе Севастополе было отнесено к полномочиям органа местного самоуправления – Севастопольского городского Совета, в связи с чем Севастопольская городская государственная администрация с указанного момента не обладала

полномочиями по распоряжению земельными участками на территории г. Севастополя.

Таким образом, поскольку федеральный законодатель предоставил органам государственной власти города Севастополя в переходный период право устанавливать особенности регулирования отдельных сфер и областей общественной жизни, в целях обеспечения скорейшего решения вопросов жизнеобеспечения граждан, проживающих на территории города Севастополя, предусмотренные оспариваемой нормой особенности правового регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя не могут рассматриваться как несоответствие федеральному законодательству.

Всесторонне, полно и объективно исследовав материалы административного дела, проверив и оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела и, основываясь на правовом анализе приведенного федерального законодательства, правомерно констатировал, что этапы процедуры подготовки проекта оспариваемого нормативного правового акта соблюдены, необходимые согласования, в том числе предусмотренные частью 1 статьи 12.1 Закона № 6-ФКЗ, получены.

По смыслу части 1 статьи 12.1 Закона № 6-ФКЗ согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере, на территории города Севастополя подлежат особенности регулирования тех или иных отношений, а не конкретная норма нормативного правового акта.

Как правильно указал суд первой инстанции, положения оспариваемой нормы Закона № 46-ЗС, содержащей особенности правового регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя, прошли предусмотренное законом обязательное согласование (письмо Минэкономразвития России от 16 апреля 2019 г. № 11729-ВА/Д23и) в составе проекта постановления Правительства Севастополя «О внесении изменений в постановление Правительства Севастополя от 7 августа 2014 г. № 202».

С оценкой судом доказательств согласования Минэкономразвития России положений оспариваемой нормы, проверенных судом по правилам статьи 84 КАС РФ, судебная коллегия не находит оснований не согласиться.

Доводы представителей административных истцов со ссылкой на официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя в сети «Интернет» (Sevzakon.ru) о том, что проект Закона № 512-ЗС фактически не был предметом рассмотрения Законодательного Собрания города Севастополя, опровергаются материалами дела. Как следует из выписки фонограммы пленарного заседания Законодательного Собрания города Севастополя, проведенного 4 июня 2019 г., по результатам рассмотрения законопроекта за его принятие проголосовало 18 депутатов.

Согласно части 1 статьи 14 Устава города Севастополя численный состав Законодательного Собрания города Севастополя - 24 депутата. Законодательное Собрание города Севастополя избирается на 5 лет. Законодательное Собрание города Севастополя правомочно, если в его состав избрано не менее двух третей от установленного числа депутатов Законодательного Собрания города Севастополя.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Устава города Севастополя законы города Севастополя принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено федеральным законом и настоящим Уставом.

Таким образом, утверждения представителей административных истцов о нарушении порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта являются несостоятельными.

Доводы административных истцов о нарушении оспариваемой нормой Закона № 46-ЗС их прав и законных интересов по владению и распоряжению земельными участками являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили должную оценку, мотивы, по которым они были отклонены судом, мотивировано приведены в обжалуемом решении.

При рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица.

Иными словами, оспаривание нормативного правового акта возможно в случае, если им нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или могут быть нарушены, или существует реальная угроза их нарушения. При этом в силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его противоречие нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Таким образом, приведенные доводы апелляционных жалоб о нарушении прав и законных интересов административных истцов сами по себе не являются основанием для признания не действующим нормативного правового акта в оспариваемой части.

Принимая во внимание изложенное, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд на основании статьи 215 КАС РФ правомерно принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда первой инстанции отвечает требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в нем дан подробный правовой анализ оспариваемых административными истцами

нормативных положений, приведена оценка доводов, имеющих значение для настоящего дела. Процессуальных нарушений, которые бы влекли отмену решения суда, не установлено.

Доводы апелляционной жалобы не содержат сведений, которые могли бы послужить основанием для отмены судебного акта в силу положений статьи 310 КАС РФ.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Севастопольского городского суда от 7 ноября 2019 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы административных истцов – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

